

Het EPD en de Beroepscode voor psychologen

Is de Beroepscode houdbaar in perspectief van de AVG?

Rosalinde Visser, senior beleidsmedewerker ethiek

25 mei 2018 ledenvergadering LMVP/PAZ-NIP

Karakter Beroepscode

- Leidraad en richtsnoer voor beroepsmatig handelen. Ethische reflectie. Kwaliteitsinstrument voor beroepsgroep.
- Onderdeel van professionele standaard voor goed hulpverlenerschap (artikel 16 Beroepscode, 453 WGBO) (richtlijnen, kwaliteitsstandaarden, veldnormen, competenties).
- Geen wet- en regelgeving, code verwijst ernaar
- Toetssteen voor (verenigings) tuchtrechter. Invulling wettelijke tuchtnormen (WBIG): redelijk bekwame beroepsgenoot in vergelijkbare omstandigheden

Beroepscode verwijst naar wet

- Uitgangspunt: psycholoog die zich aan de Beroepscode houdt kan zich ook houden aan de WGBO
- Wet dwingt psycholoog af te wijken van de beroepscode: wet gaat voor. Code voor het overige zoveel mogelijk volgen (artikel 5)
- Uitzonderingen o.g.v. wettelijke bepalingen
- Kennis van wettelijke bepalingen en ernaar handelen (artikel 99). WGBO en AVG gelden naast elkaar, strengste bepaling volgen.

De Beroepscode en het EPD

- Zelfstandige dossierplicht psycholoog als hulpverlener voor kwaliteit, continuïteit en verantwoording (artikel 1.14, 20, 35, 36, Beroepscode, 454 WGB0). Ook binnen EPD, mogelijkheid afscherming
- Geheimhoudingsplicht, gegevensverstrekking en rapportage (artikel 71, 81, 88 Beroepscode, 457, lid 1 WGB0).
- Strengere eisen aan toestemming (expliciet, in vrijheid en gericht) en informatieplicht (artikel 61 t/m 63 Beroepscode, informed consent 448, 450 WGB0)
- Rechten van de cliënt/betrokkene: inzage en afschrift, aanvulling, correctie en vernietiging (artikel 67 t/m 70 Beroepscode, 455, 456 WGB0)
- Beveiliging van het dossier (artikel 80 Beroepscode, eis passende maatregelen AVG)

Dossier psycholoog

- Toegankelijk voor psycholoog, de patiënt/cliënt en/of vertegenwoordiger.
- Persoonlijke werkaantekeningen (vermoedens, indrukken, geheugensteun) horen niet bij het dossier (artikel 1.14 Beroepscode, WGBO)
- Geen toestemming noodzakelijk voor rechtstreeks betrokken hulpverleners (multidisciplinaire samenwerking, behandelteam). Samenwerking vereist delen gegevens. Informatieplicht : kenbaar voor patiënt, mogelijkheid bezwaar
- Beperking gegevens noodzakelijk voor andere beroepsbeoefenaren: noodzakelijkheids criterium WGBO (artikel 457, lid 2) en AVG

Wie zijn rechtstreeks betrokken?

- Rechtstreeks betrokken bij uitvoering behandelingsovereenkomst/professionele relatie psycholoog (artikel 457, lid 2 WGBO, 82 Beroepscode). Niet bij zorg of hulpverlening als geheel, actuele behandelrelatie vereist!
- WGBO: vervanger van de hulpverlener. En beroepsbeoefenaren die als team, op gelijke wijze, betrokken zijn bij het *doel* waarvoor de gegevens worden verstrekt. Ook collega in consult (KNMG). Wet en code ruimte voor interpretatie context en eisen praktijk
- Omvang delen gegevens beperkt tot wat ontvanger nodig heeft voor taak t.o.v. patiënt. *Niet meer dan noodzakelijk* (noodzakelijkheids criterium, dataminimalisatie)

Indeling en functionaliteiten EPD

- Onderscheid naar doel en noodzaak verwerken gegevens
- Wie is mijn patiënt/cliënt, wie zijn betrokkenen? Bescherming persoonlijke levenssfeer van anderen dan patiënt (artikel 67 Beroepscode, 456 WGBO)
- Ouders met en zonder gezag, minderjarige cliënten, vertegenwoordiger
- Onderscheid professionele samenvatting, gespreksaantekeningen, persoonlijke werkaantekeningen, correspondentie, agenda
- Administratie en declaratie
- Rapportage in briefvorm: verwijzer, derden
- Vermoedens huiselijk geweld, kindermishandeling, seksueel misbruik, overleg met Veilig Thuis, Raad
- Noodknop, *breaking the glass* voor crisis, direct gevaar. Patiëntveiligheid onderdeel professionele standaard, niet in plaats van beroepsgeheim

Casus Barbie

- Autoriteit Persoonsgegevens onderzoek ongeoorloofde toegang tot medisch dossier: alleen direct bij behandeling betrokken artsen mogen inzien (reactie AP)
- Logging systeem: alleen controle achteraf, disciplinaire maatregelen, arbeidsrechtelijke gevolgen. Voldoende bescherming privacy? Striktere autorisatie?
- Beperk risico inbreuk privacy (datalek): niet alle gegevens voor iedereen op gelijke wijze toegankelijk, afscherming en indeling dossier/EPD.

Tot slot ...

- Privacy en beroepsgeheim: niet (alleen) omdat het moet
- Ook als het niet verplicht is, waarom zou je je als hulpverlener daar niet aan houden?
- Verplaats je in de patiënt: wat u niet wilt dat u geschiedt...